

Białystok, dnia 20 września 2017 r.

DRR-II.052.6.9.2017

Pan
Jarosław Borowski
Burmistrz
Miasta Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1
17-100 Bielsk Podlaski

Dotyczy: *Oceny programu rewitalizacji pn. „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” pod kątem spełnienia cech i elementów programów rewitalizacji określonych w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020*

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na złożony w dn. 25 sierpnia 2017 r. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski przyjęty Uchwałą nr XXXIV/272/17 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski informujemy, iż Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski, nie spełnia wymogów dotyczących cech i elementów programów rewitalizacji o których mowa w *Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020*, w następującym zakresie:

A. Program rewitalizacji zawiera niespójności/ niejasności w następujących obligatoryjnych minimalnych elementach programu rewitalizacji:

1. **Rozdział 6.2 Obszar rewitalizacji**

Z uwagi, iż obszar rewitalizacji nie odpowiada podziałowi na jednostki urbanistyczne, należy uzupełnić opis każdego z podobszaru rewitalizacji w zakresie nazwy ulic (ew. numerów działek ewidencyjnych) wchodzących w skład poszczególnych podobszarów rewitalizacji.

2. **Rozdział 9 Wizja obszaru rewitalizacji**

Wskazana w programie rewitalizacji wizja obszaru rewitalizacji w swojej treści odnosi się w większości do wizji miasta Bielsk Podlaski, a nie obszaru rewitalizacji. Dodatkowo, z uwagi na różne czynniki decydujące o wyznaczeniu podobszarów rewitalizacji nie posiadających ze sobą wspólnych granic, należy wyjaśnić dlaczego wizja obszaru rewitalizacji odnosi się w całości do obszaru rewitalizacji a nie do podobszarów rewitalizacji. Uzasadnienie należy uwzględnić w programie rewitalizacji.

3. **Rozdział 10 Cele i kierunki działań.**

Z uwagi na różne czynniki decydujące o wyznaczeniu podobszarów rewitalizacji nie posiadających ze sobą wspólnych granic, należy wyjaśnić dlaczego cele obszaru rewitalizacji odnoszą się w całości do obszaru rewitalizacji a nie do wyznaczonych podobszarów rewitalizacji. Opisane kierunki działań powinny opisywać kierunki działań skierowanych na konkretny podobszar rewitalizacji. Kierunki

działań są odpowiedzią na zdiagnozowane sytuacje kryzysowe. Optymalnym rozwiązaniem jest dopasowanie poszczególnych kierunków działań do poszczególnych podobszarów. W sytuacji braku wyszczególnienia który z kierunków działań nakierowany jest na który obszar, pojawia się pytanie czy każdy z wymienionych kierunków przeznaczony jest do realizacji na każdym z podobszarów rewitalizacji. Uzasadnienie należy uwzględnić w programie rewitalizacji.

4. Rozdział 11 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne:

- a) **Centrum opiekuńcze w Bielsku Podlaskim** – z uwagi iż w treści przedsięwzięcia (pkt 8) pojawia się stwierdzenie, że *"Powodzenie przedsięwzięcia będzie uzależnione od możliwości pozyskania środków zewnętrznych (np. środki z UE i inne lub środki krajowe) na budowę budynku, a następnie na realizację działalności bieżącej"* zasadnym jest ujęcie przedsięwzięcia jako uzupełniającego. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (zwane dalej *Wytycznymi*), przedsięwzięcia podstawowe to takie, bez których realizacja celów programu rewitalizacji nie będzie możliwa i obszar rewitalizacji nie będzie w stanie wyjść z kryzysowej sytuacji. Wobec założonej koncepcji przedsięwzięcia pojawia się jednoznaczna obawa, że brak środków finansowych spowoduje odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia, a tym samym osiągnięcia założonych celów, które dzięki realizacji przedsięwzięcia mają zostać osiągnięte. Przy takim założeniu, bardziej zasadnym jest albo usunięcia przedsięwzięcia jako przedsięwzięcia możliwego do realizacji i przyczyniającego się do osiągnięcia celów rewitalizacji albo ujęcie przedsięwzięcia jako przedsięwzięcia uzupełniającego, tj. takiego które ze względu na mniejszą skalę oddziaływania trudno zidentyfikować indywidualnie, a jest oczekiwane ze względu na realizację celów programu rewitalizacji.
- b) **Modernizacja MOSiR w Bielsku Podlaskim – nadanie dla obiektu sportowego nowych funkcji zabezpieczających potrzeby społeczne osób zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski, szczególnie na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji** - na podstawie opisu przedsięwzięcia, w szczególności zakresu inwestycji wynika, iż jest to przedsięwzięcie ogólnomiejskie, w znikomym stopniu oddziałujące na podobszary rewitalizacji. W ramach przedsięwzięcia 5 *Ku lepszemu przyszłości- rewitalizacja osiedla przy ul. Żarniewicza, ul. Jana Pawła II* przewidziana jest budowa wielofunkcyjnego boiska ze sztuczną murawą dla mieszkańców tego podobszaru. O ile idea stworzenia warunków do spędzania wolnego czasu przez mieszkańców obszarów zdegradowanych jest słuszną, nie przedstawiono argumentów na udowodnienie, że realizacja projektu przełoży się na osiągnięcie celów programu rewitalizacji. Tym bardziej, że lokalizacja inwestycji jest poza obszarem rewitalizacji, a ideą programów rewitalizacji jest aby działania prowadzone były na obszarze rewitalizacji tak, aby służyły bezpośrednio mieszkańcom tego obszaru, jak również przyczyniały się do trwałych zmian w sferze społeczno-gospodarczej danego obszaru rewitalizacji. Tym samym przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.
- c) **Przewodnik Seniora, czyli organizowanie osobom starszym czasu wolnego** - brak określonej lokalizacji przedsięwzięcia na terenie wyznaczonego obszaru rewitalizacji w pkt 4. Dodatkowo opis pkt 4 nie odnosi się do miejsca lokalizacji przedsięwzięcia lecz do adresów podmiotów, które mogą z niego skorzystać.
- d) **Modernizacja bazy medycznej w celu dostosowania opieki zdrowotnej osób starszych i zależnych** - jest to przedsięwzięcie realizowane poza obszarem rewitalizacji o znaczeniu

ogólnomiejskim a nie rewitalizacyjnym. Koncepcja przedsięwzięcia, zakres zadań określony w pkt 8 jednoznacznie wskazuje na ogólnomiejski charakter przedsięwzięcia, tym bardziej że prognozowane produkty i rezultaty nie wskazują na rewitalizacyjny charakter przedsięwzięcia. Pomimo stwierdzenia, że „*Realizacja przedsięwzięcia poza obszarem rewitalizacji wynika z faktu, że SPZOS jest jedyną na terenie miasta jednostką świadczącą tak specjalistyczne usługi*”, nie zmienia to faktu, iż zakres inwestycji bezpośrednio oddziałującej na całe miasto czy też powiat, natomiast w znikomym stopniu oddziałującej na podobszary rewitalizacji. Tym samym przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.

- e) **Budowa i wyposażenie rehabilitacji leczniczej** - jest to przedsięwzięcie realizowane poza obszarem rewitalizacji o znaczeniu ogólnomiejskim a nie rewitalizacyjnym. Tym samym przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.
- f) **Ośrodek terapii i rehabilitacji** - projekt realizowany jest poza obszarem rewitalizacji. Zgodnie z *Wytocznymi* co do zasady projekty rewitalizacyjne realizowane są na obszarach rewitalizacji. Do objęcia wsparciem można jednak dopuszczać także projekty rewitalizacyjne zlokalizowane poza tym obszarem, jeśli służą one realizacji celów wynikających z programu rewitalizacji. Zwłaszcza dotyczy to inicjatyw społecznych nakierowanych np. na aktywizację zawodową mieszkańców obszarów rewitalizacji, gdzie rozwiązania dedykowane ludności z obszaru rewitalizacji mogą być podejmowane poza obszarem rewitalizacji. Takie przypadki wymagają szerszego uzasadnienia i wskazania siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego. W związku z powyższym należy uzupełnić opis przedsięwzięcia o uzasadnienie i wskazanie powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego w odniesieniu do założonych celów służących rozwiązaniu konkretnych problemów społecznych wynikających z przeprowadzonej diagnozy.
- g) **„Scena” przy bibliotece** - należy uzupełnić przedsięwzięcie poprzez uzasadnienie komplementarności z innymi przedsięwzięciami
- h) **Czytelnia w plenerze** - w pkt 7. Cele przedsięwzięcia i uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia – należy uzasadnić potrzebę realizacji przedsięwzięcia w kontekście założonych celów służących rozwiązaniu konkretnych problemów społecznych wynikających z przeprowadzonej diagnozy. Dodatkowo należy uzupełnić przedsięwzięcie poprzez uzasadnienie komplementarności z innymi przedsięwzięciami.
- i) **Przebudowa budynku handlowo-usługowego i adaptacja jego pomieszczeń oraz zagospodarowanie terenu do potrzeb prowadzenia działalności pożytku publicznego przez organizacje pozarządowe** - projekt realizowany jest poza obszarem rewitalizacji. Zgodnie z *Wytocznymi* co do zasady projekty rewitalizacyjne realizowane są na obszarach rewitalizacji. Do objęcia wsparciem można jednak dopuszczać także projekty rewitalizacyjne zlokalizowane poza tym obszarem, jeśli służą one realizacji celów wynikających z programu rewitalizacji. Zwłaszcza dotyczy

to inicjatyw społecznych nakierowanych np. na aktywizację zawodową mieszkańców obszarów rewitalizacji, gdzie rozwiązania dedykowane ludności z obszaru rewitalizacji mogą być podejmowane poza obszarem rewitalizacji. Takie przypadki wymagają szerszego uzasadnienia i wskazania siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego. Aby można było mówić o konieczności realizacji przedsięwzięcia w kontekście celów służących rozwiązaniu problemów będących wynikiem przeprowadzonej diagnozy, w pierwszej kolejności należy wskazać w diagnozie określony do rozwiązania problem. Niestety z przeprowadzonej diagnozy nie wynika, że problemem obszarów rewitalizacji jest problem lokalowy organizacji pozarządowych. Tym samym przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie.

- j) **Rodzinna Inwestycja w przyszłość** - przedsięwzięcie mające charakter ogólnomiejski. Z opisu przedsięwzięcia, jak również proponowanych produktów i rezultatów wynika, że „Projekt skierowany jest do 95 osób z powiatu bielskiego, (w tym z miasta Bielsk Podlaski – w tym z podobszarów rewitalizacji zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz 8 pracowników jednostek wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej”. Tym samym z uwagi na możliwe marginalne znaczenie oddziaływania projektów na mieszkańców obszarów zdegradowanych (projekt nie jest skierowany wprost do mieszkańców obszarów zdegradowanych lecz przy okazji może ale nie musi ich objąć), w obecnym znaczeniu – przedsięwzięcie nie jest przedsięwzięciem podstawowym, tj. takim bez którego realizacja celów programu rewitalizacji nie będzie możliwa i obszar rewitalizacji nie będzie w stanie wyjść z kryzysowej sytuacji. Tym samym przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.
- k) **Centrum Integracji Społecznej** - projekt realizowany jest poza obszarem rewitalizacji. Zgodnie z *Wytycznymi* co do zasady projekty rewitalizacyjne realizowane są na obszarach rewitalizacji. Do objęcia wsparciem można jednak dopuszczać także projekty rewitalizacyjne zlokalizowane poza tym obszarem, jeśli służą one realizacji celów wynikających z programu rewitalizacji. Zwłaszcza dotyczy to inicjatyw społecznych nakierowanych np. na aktywizację zawodową mieszkańców obszarów rewitalizacji, gdzie rozwiązania dedykowane ludności z obszaru rewitalizacji mogą być podejmowane poza obszarem rewitalizacji. Takie przypadki wymagają szerszego uzasadnienia i wskazania siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego. W związku z powyższym należy uzupełnić opis przedsięwzięcia o uzasadnienie i wskazanie powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego w odniesieniu do założonych celów służących rozwiązaniu konkretnych problemów społecznych wynikających z przeprowadzonej diagnozy. Z uwagi na wskazany zakres przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.
- l) **Dobry zawód – fajne życie – popularyzacja kształcenia zawodowego w województwie podlaskim** - przedsięwzięcie mające charakter ogólnomiejski. Z opisu przedsięwzięcia wynika, że projekt obejmować będzie całe woj. podlaskie, w tym miasto Bielsk Podlaski (budynki bielskich gimnazjów, szkół zawodowych, siedziby przedsiębiorców, Park Królowej Heleny w Bielsku

Podlaskim- organizacja eventu). Dodatkowo „Grupą docelową projektu stanowić będzie 145 gimnazjów z woj. podlaskiego, z czego 3 gimnazja z terenu Miasta Bielsk Podlaski, uczniowie tych gimnazjów (w tym uczniowie podobszarów rewitalizacji) zgodnie ze zgłoszonymi deklaracjami udziału, rodzice tych uczniów, doradcy zawodowi, psycholodzy, pedagodzy i kadra tych szkół. Ponadto „grupą docelową będzie 60 szkół kształcenia zawodowego z woj. podlaskiego, z czego 2 z terenu Miasta Bielsk Podlaski, kadra pedagogiczna tych szkół”. Jednocześnie w opisie prognozowanych rezultatów pojawia się następujące stwierdzenie „W realizację projektu zaangażowane zostaną między innymi 3 bielskie gimnazja i dwie szkoły zawodowe. Zakładamy, że realizacja projektu wpłynie na zmianę postaw młodych ludzi i częstszy wybór przez nich szkół zawodowych, co w konsekwencji wpłynie na zmniejszenie problemu bezrobocia osób z wykształceniem ogólnym, wyższym nie technicznym. Na terenie miasta prężnie działają firmy budowlane, spożywcze, zakłady przetwórstwa, które mogą stać się potencjalnym pracodawcami młodych ludzi. Ponadto osiągnięcie wykształcenia zawodowego i nauka konkretnych zawodów może przyczynić się do zakładania przez absolwentów własnych firm i pozostawania w mieście”. Tym samym z uwagi na możliwe marginalne znaczenie oddziaływania projektów na mieszkańców obszarów zdegradowanych (projekt nie jest skierowany wprost do mieszkańców obszarów zdegradowanych lecz przy okazji może ale nie musi ich objąć), w obecnym znaczeniu – przedsięwzięcie nie jest przedsięwzięciem podstawowym, tj. takim bez którego realizacja celów programu rewitalizacji nie będzie możliwa i obszar rewitalizacji nie będzie w stanie wyjść z kryzysowej sytuacji. Z uwagi na wskazany zakres przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.

- m) **Budowa budynku wielorodzinnego – socjalnego przy ul. Jagiellońskiej** - projekt realizowany jest poza obszarem rewitalizacji. Zgodnie z *Wytycznymi* co do zasady projekty rewitalizacyjne realizowane są na obszarach rewitalizacji. Do objęcia wsparciem można jednak dopuszczać także projekty rewitalizacyjne zlokalizowane poza tym obszarem, jeśli służą one realizacji celów wynikających z programu rewitalizacji. Zwłaszcza dotyczy to inicjatyw społecznych nakierowanych np. na aktywizację zawodową mieszkańców obszarów rewitalizacji, gdzie rozwiązania dedykowane ludności z obszaru rewitalizacji mogą być podejmowane poza obszarem rewitalizacji. Takie przypadki wymagają szerszego uzasadnienia i wskazania siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego. Z analizy Diagnozy gminy nie wynika, że problemem obszaru rewitalizacji jest brak mieszkań socjalnych lecz problemy społeczne są wynikiem lokalizacji mieszkań socjalnych. W związku z powyższym trudno jest uznać, że produkty projektu będą służyć wykluczonym mieszkańcom obszaru rewitalizacji. Z uwagi na wskazany zakres przedsięwzięcie to nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.
- n) **Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku restauracji Podlasianka wraz z zagospodarowaniem terenu** - na podstawie opisu stwierdza się, że oprócz lokalizacji projekt nie posiada cech przyczyniających się to traktowania projektu jako rewitalizacyjnego. Sama lokalizacja projektu nie świadczy o jego charakterze rewitalizacyjnym. Zgodnie bowiem z definicją projektu

rewitalizacyjnego, poprzez projekt rozumie się projekt wynikający z programu rewitalizacji, tj. zaplanowany w programie rewitalizacji i ukierunkowany na osiągnięcie jego celów albo logicznie powiązany z treścią i celami programu rewitalizacji. Z opisu przedsięwzięcia wynika bardziej, że jest to projekt ogólno miejski nienakierowany na osiągnięcie celów rewitalizacji. Aby można było uznać przedsięwzięcie za przedsięwzięcie rewitalizacyjne należy wzmocnić opis przedsięwzięcia o uzasadnienie i wskazanie siły powiązań i efektywności oddziaływania tego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego z celami programu służącymi rozwiązywaniu konkretnych zdiagnozowanych problemów. Z opisu grupy odbiorców przedsięwzięcia jednoznacznie wynika, że *'Obiekt adresowany do mieszkańców miasta Bielsk Podlaski, zarówno do osób korzystających z usług świadczonych przez restaurację, w tym organizacji pozarządowych (konferencje, szkolenia) jak i osób mogących znaleźć zatrudnienie w obiekcie oraz do osób odwiedzających nasze miasto'*. Z uwagi na wskazany zakres przedsięwzięcie nie powinno być ujęte w programie lub jeżeli jest istotne z punktu widzenia wpływu efektów realizacji na mieszkańców podobszarów rewitalizacji, przedsięwzięcie to, przy szerszym uzasadnieniu i wskazaniu siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu może być ujęte jako przedsięwzięcie uzupełniające.

5. **Rozdział 12 Szacunkowe ramy finansowe programu rewitalizacji**

W omawianym rozdziale brakuje opisu sposobu finansowania przedsięwzięć uzupełniających. Zgodnie z *Wytycznymi* dane takie są obligatoryjnym elementem programu.

6. **Rozdział 14 System monitorowania**

Podrozdział 14.2 Wskaźniki monitorowania

Przedstawione w tabeli 14.2.1 wskaźniki monitorowania nie odnoszą się do wszystkich zdiagnozowanych zjawisk kryzysowych i problemów z obszaru rewitalizacji. Zasadnym wydaje się uzupełnienie wskaźników monitorowania Lokalnego Programu Rewitalizacji o wskaźniki monitorujące negatywne zjawiska o największym natężeniu powodujące, że dany obszar poddany został procesowi rewitalizacji, m.in. w przypadku podobszaru POM głównym problemem był niski kapitał społeczny oraz zjawisko przestępczości i wykroczeń. Tym bardziej, że na etapie diagnozowania problemów miasta zastosowana została wieloaspektowa diagnoza miasta, prezentująca szereg głównych negatywnych zjawisk kryzysowych. Brak zapewnienia adekwatnych mierników poszczególnych zjawisk, które stanowiły podstawę do zakwalifikowania jednostki urbanistycznej w całości czy w części jako obszaru rewitalizacji, powodować będzie zakrzywienie rzeczywistości i utrudniać będzie podejmowanie wyprzedzających interwencji na wypadek zaistnienia lub też zniwelowania skali zjawiska kryzysowego. Tym samym wydaje się, że dobrana liczba czy też wybór wskaźników monitorowania nie zapewniają efektywności monitorowania sytuacji na obszarze rewitalizacji (osiągnięciu zakładanych efektów programu) oraz przyszłą aktualizację diagnozy i programu.

7. **Podrozdział 15.2 Koncentracja programu rewitalizacji**


Z uwagi na wątpliwości pojawiające się na etapie konstruowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych, zasadnym jest zaktualizowanie opisu w zakresie działań realizowanych poza obszarem rewitalizacji.

Informujemy, iż gmina jest zobowiązana dokonać zmian lub uzupełnień/dostarczyć wyjaśnienia w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia otrzymania pisma. W uzasadnionych przypadkach, na pisemny wniosek gminy, termin naniesienia zmian lub uzupełnień/dostarczenia wyjaśnień może zostać wydłużony. Dopuszcza się dwukrotną możliwość dokonywania poprawy programu rewitalizacji przez gminę. Nie dochowanie wskazanego terminu na uzupełnienie lub uznanie przez ekspertów, iż złożony przez gminę program rewitalizacji nie spełnia cech i elementów programu rewitalizacji, o których mowa w Załączniku do Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, będzie skutkowało



odrzuconiem złożonego programu rewitalizacji. Odrzucenie programu rewitalizacji nie skutkuje brakiem możliwości ponownego złożenia programu rewitalizacji do Wykazu.

W przypadku pytań, należy kontaktować się z Jakubem Raube tel. 85 66 54 715 lub Grzegorzem Gawrysiakiem, tel. 85 66 54 396, e-mail: jakub.raube@wrotapodlasia.pl; grzegorz.gawrysiak@wrotapodlasia.pl

2 powołaniem
z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTW

Joanna Sarosiek
z-ca Dyrektora
Departamentu Rozwoju Regionalnego